

Bergen kommune
Byplankontoret/Byutviklingsbyråden
Postboks 7700
5020 Bergen



ByBo AS
Teatergaten 35
N - 5010 Bergen
T: +47 55 90 23 80
E: firmapost@bybo.no
www.bybo.no

Bergen, 12.11.2021

Detaljreguleringsplan for boligprosjekt i Dolvik B4 – forslagsstillers kommentarer til innsigelse fra Statsforvalter og Fylkeskommune

1. Oversikt

Det vises til innsigelsene som er kommet fra Statsforvalter i Vestland av 02.09.2021, samt brev med innsigelse fra Vestland Fylkeskommune datert 17.06.2021.

Vi vil her komme med ByBo sine merknader til innsigelsene, og hvordan vi ser det som hensiktsmessig at Bergen kommune følger opp disse.

ByBo mener at innsigelsene gjelder forhold som allerede er vedtatt med rettslig bindende virkning i KPA og nylig vedtatt Områdereguleringsplan. Innsigelsene er derfor en omkamp om forhold som allerede er avgjort. Vi mener på denne bakgrunn at Bergen kommune ikke bør ta innsigelsene til følge.

Vi mener Byplankontoret, som del av sin saksinnstilling til politisk ledelse i kommunen, må gjøre en vurdering av innsigelsene – samt om disse reelt sett er omkamp over avgjorte forhold. Det vises her til fremstillingen nedenfor.

Om kommunen også mener at de forhold innsigelsene gjelder allerede er rettslig bindende regulert i nylig vedtatt områdereguleringsplan og KPA fra 2019, bør Statsforvalter og Fylkeskommune tilskrives med henstilling om å revurdere innsigelsene.

Om det ikke er mulig å bli omforent om innholdet i detaljreguleringsplanen, bør kommunen fremme sak overfor Kommunal- og moderniseringsdepartementet – slik at departementet kan fatte avgjørelse om innsigelsene er fremmet i strid med pbl. § 5-5 eller ikke.

2. Relevante rettskilder som regulerer hvordan innsigelses-instituttet skal benyttes

Det er en grunnregel i norsk planjuss at detaljreguleringsplaner skal baseres på overordnede planer; kommuneplan og områdereguleringsplan. Dette er regulert i plan- og bygningslovens § 12-3. Her er det bestemt at detaljregulering «..brukes for å følge opp kommuneplanens arealdel og eventuelt etter krav fastsatt i en vedtatt områderegulering.». Det heter videre at: «Private forslag må innholdsmessig følge opp hovedtrekk og rammer i kommuneplanens arealdel og foreliggende områdereguleringer.»

Et viktig rasjonale plan- og bygningslovens plansystem er at det skal skape forutsigbarhet både for utbyggere, myndigheter, naboer og lokalmiljø. Plan- og bygningsloven har derfor også regler for å hindre at det i byggesak eller sak om detaljreguleringsplan manes til stadige omkamper om forhold som allerede er fastsatt i gjeldende arealplaner. Denne bestemmelsen er inntatt i pbl. § 5-5. Her heter det:

« § 5-5. Begrensning i adgangen til å fremme innsigelse

Det kan ikke fremmes ny innsigelse mot forhold fastsatt i formål og bestemmelser som det tidligere har vært fremmet innsigelse mot, og som har blitt avgjort i løpet av de ti foregående år. Det kan heller ikke fremmes innsigelse mot forhold i plansak som det kunne ha vært fremmet innsigelse mot i forbindelse med en tidligere plan om samme forhold vedtatt i løpet av de ti foregående år. Dersom kommunen og innsigelsesorganet er uenig om adgangen til å fremme innsigelse etter denne bestemmelsen er avskåret, avgjør departementet spørsmålet når innsigelsessaken er sendt til departementet.

I tilfeller som nevnt i første ledd tredje punktum får kommunens planvedtak først virkning når departementet har avgjort at innsigelsesadgangen er avskåret. Dersom departementet finner at innsigelsesadgangen er i behold, behandles saken videre på vanlig måte.

Retten til å fremme innsigelse bortfaller dersom kravet til deltakelse i planprosessen etter § 3-2 tredje ledd ikke er oppfylt, forutsatt at planmyndigheten har oppfylt sin varslingsplikt og kravene til varslingsplikt for vedkommende plantype.»

Som det fremgår kan det ikke fremmes ny innsigelse mot forhold som det har vært fremmet innsigelse mot – men som har vært fastsatt i løpet av de 10 foregående år. I slike tilfeller har det vært tatt stilling til innsigelsen i planprosessen – og innsigelsen har ikke blitt hensyntatt.

Det kan heller ikke fremmes ny innsigelse mot forhold som det kunne vært fremmet innsigelse mot i tidligere plan. I H-2/14, *Retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven*, har regjeringen gitt instruks om hvordan innsigelsesmyndigheten skal benyttes. Her heter det:

«2.1.6. Begrensning i adgangen til å fremme innsigelse

Etter plan- og bygningsloven er adgangen til å fremme innsigelse begrenset på flere måter. Retten til å fremme innsigelse faller bort dersom fristen for innsigelse har løpt ut, slik det framgår foran. Videre kan retten falle bort etter § 5-5 på grunn av omkamp om samme forhold, eller på grunn av manglende deltakelse i planprosessen.»

Når det gjelder området som foreliggende forslag til detaljreguleringsplan gjelder, så er det to nylig vedtatte arealplaner som med rettslig bindende virkning fastsetter arealbruken. Dette er kommuneplanen for Bergen vedtatt i juni 2019 («KPA»), og Områdereguleringsplan for Dolvik-Hope Marina og boligområde vedtatt i juni 2021. («Områdereguleringsplanen»). De arealdisponeringer som er gjort med rettslig bindende virkning i disse to planene – kan ikke være gjenstand for omkamp i forbindelse med vedtakelsen av detaljreguleringsplan for boligfeltet B4.

Som det redegjøres for i større detalj nedenfor mener ByBo at innsigelsene fra Statsforvalter og Fylkeskommune omhandler forhold som allerede er rettslig bindende vedtatt i KPA og Områdereguleringsplanen. Vi mener derfor at innsigelsene er fremmet i strid med pbl. § 5-5 som forbyr omkamp. ByBo vil derfor be om at Bergen kommune, om innsigelsene ikke trekkes, fremmer sak for departementet med sikte på å få en rettslig avklaring på om innsigelsene er brudd på omkampbestemmelsen i pbl. § 5-5 eller ikke.

3. Når kan det fremmes innsigelse? Hvordan må en innsigelse være begrunnet?

Som det fremgår ovenfor fastsetter loven at det ikke kan fremmes innsigelse som er omkamp om samme forhold som allerede er avgjort. Retningslinjene fra departementet om hvordan innsigelsesmyndigheten skal utøves har også øvrige føringer for hvordan innsigelsesmyndighetene skal, og ikke skal, opptre.

I retningslinjenes punkt 2-1.3 – heter det som følger om innsigelsesmyndighetens rolle:

«2.1.3. Innsigelsesmyndighetenes roller

Verken fylkeskommunen eller statlig fagmyndighet kan pålegge kommunen å legge ut et område til et bestemt formål. Deres oppgave er først og fremst å formidle nasjonale og regionale mål og retningslinjer gjennom faglige råd og merknader, eventuelt med innsigelse dersom det er nødvendig. (...)

Det forutsettes at innsigelsesmyndighetene viser stor varsomhet med å overprøve kommunestyrets politiske skjønn i lokale forhold.(...) Innsigelse skal ikke benyttes som et virkemiddel bare for å komme i dialog med kommunen, men kun dersom det er et klart og reelt grunnlag for innsigelse.»

Det er videre krav til at en innsigelse skal være begrunnet i konkrete forhold. Innsigelse skal være forankret i nasjonale eller regionale mål og retningslinjer. Det må fremgå klart og konkret hva i reguleringsplanforslaget som innsigelsesmyndigheten mener er i strid med fastsatte mål og retningslinjer.

2.3.2 Grunnlaget for innsigelse

(...)Det framgår uttrykkelig av plan- og bygningsloven § 5-4 siste ledd at innsigelser skal begrunnes. (...)

En innsigelse skal være forankret i og begrunnet ut fra vedtatte nasjonale eller regionale mål, rammer og retningslinjer. Dersom det ikke kan dokumenteres at det foreligger slike føringer, vil det ikke være grunnlag for innsigelse.(...)

Det vil imidlertid ikke være tilstrekkelig som begrunnelse for en innsigelse bare å vise til generelle nasjonale eller regionale føringer som er nedfelt i dokumenter som nevnt foran. I tillegg må det gjøres en konkret vurdering av den aktuelle planen, og det må framgå og utdypes i begrunnelsen hvilke konkrete forhold i denne saken som gjør det nødvendig å fremme innsigelse.»

4. Innsigelsene fra Statsforvalter

Innsigelsen fra Statsforvalter er basert på at forslaget til detaljreguleringsplan bryter med punkt 3 og 4 i Staslige planretningslinjer for samordnet bolig- areal og transportplanlegging («SPBATP»).

Disse punktene lyder som følger:

«3. Mål

Planlegging av arealbruk og transportsystem skal fremme samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnyttelse, god trafikkikkerhet og effektiv trafikkavvikling. Planleggingen skal bidra til å utvikle bærekraftige byer og tettsteder, legge til rette for verdiskaping og næringsutvikling, og fremme helse, miljø og livskvalitet.

Utbyggingsmønster og transportsystem bør fremme utvikling av kompakte byer og tettsteder, redusere transportbehovet og legge til rette for klima- og miljøvennlige transportformer. I henhold til klimaforliket er det et mål at veksten i persontransporten i storbyområdene skal tas med kollektivtransport, sykkel og gange.

Planleggingen skal legge til rette for tilstrekkelig boligbygging i områder med press på boligmarkedet, med vekt på gode regionale løsninger på tvers av kommunegrensene.

4. Retningslinjer for samordning av bolig-, areal- og transportplanleggingen

4.1 Rammer for utbyggingsmønster og transportsystem bør fastsettes i regionale planer i tråd med disse retningslinjene. Planene bør avklare utbyggingsmønster, lokalisering av regionale handels- og servicefunksjoner og hovedtrekkene i transportsystemet, herunder knutepunkter for kollektivtrafikken. Planene bør trekke langsiktige grenser mellom by- og tettstedsområder og store sammenhengende landbruks-, natur- og friluftsområder.

4.2 Utbyggingsmønster og transportsystem må samordnes for å oppnå effektive løsninger, og slik at transportbehovet kan begrenses og det legges til rette for klima- og miljøvennlige transportformer.

4.3 I by- og tettstedsområder og rundt kollektivknutepunkter bør det legges særlig vekt på høy arealutnyttelse, fortetting og transformasjon. I områder med stort utbyggingspress bør det legges til rette for arealutnyttelse utover det som er typisk. Samtidig bør hensynet til gode

uteområder, lysforhold og miljøkvalitet tillegges vekt, i tråd med statlige normer og retningslinjer.

Potensialet for fortetting og transformasjon bør utnyttes før nye utbyggingsområder tas i bruk. Nye utbyggingsområder bør styres mot sentrumsnære områder med mulighet for utbygging med mindre arealkonflikter. Utvikling av nye, større boligområder må sees i sammenheng med behovet for infrastruktur.

Det er nødvendig å ta vare på god matjord, men jordvernet må balanseres mot storsamfunnets behov.

I områder med lite utbyggingspress, og hvor lokale myndigheter vurderer det som nødvendig for å øke attraktiviteten for bosetting, kan det planlegges for et mer differensiert bosettingsmønster.

4.4 Infrastruktur og framkommelighet for kollektivtrafikken skal prioriteres i planleggingen. I transportkorridorer hvor det er grunnlag for det, skal areal og kapasitet til bane og annen kollektivtrafikk vektlegges.

Knutepunkter for kollektivtrafikken bør ha gode overgangsmuligheter mellom ulike transportmidler. Det bør legges til rette for innfartsparkering langs hovedlinjene for kollektivtrafikken. Tilrettelegging for innfartsparkering må sees i sammenheng med behovet for fortetting og effektiv arealutnyttelse rundt kollektivknutepunkter.

Planleggingen skal bidra til å styrke sykkel og gange som transportform. I større by- og tettstedsområder der økt bruk av sykkel og gange kan bidra til effektive løsninger for transportsystemet, bør det utarbeides planer for et sammenhengende gang- og sykkelvegnett med høy kvalitet.

4.5 Det skal legges til rette for at handelsvirksomhet og andre publikumsrettede private og offentlige tjenestetilbud kan lokaliseres ut fra en regional helhetsvurdering tilpasset eksisterende og planlagt senterstruktur og kollektivknutepunkter. Dette gjelder også for besøks- og arbeidsplassintensive statlige virksomheter. Virksomhetene må tilpasses omgivelsene med hensyn til størrelse og utforming.

4.6 Effektiv og sikker trafikkavvikling og god framkommelighet for næringstransport må vektlegges i planleggingen. Virksomheter for godstransport bør lokaliseres med god tilgjengelighet til jernbane, havn eller hovedvegnett.

4.7 I planleggingen skal det tas hensyn til overordnet grønnstruktur, forsvarlig overvannshåndtering, viktig naturmangfold, god matjord, kulturhistoriske verdier og estetiske kvaliteter. Kulturminner og kulturmiljøer bør tas aktivt i bruk som ressurser i by- og tettstedsutviklingen.

4.8 Planleggingen skal ta høyde for universell utforming og tilgjengelighet for alle, og ta hensyn til den delen av befolkningen som har lav mobilitet.»

I Statsforvalters innsigelse er det ikke konkretisert nærmere hvilke forhold i disse punktene en mener planforslaget bryter med. Innsigelsen er ikke i samsvar med de krav til konkret spesifisering og begrunnelse som H-2/14 fastsetter, jfr ovenfor.

Men de punkter Statsforvalter tar opp som begrunnelse for innsigelsen er:

- Planforslaget har ikke høy utnyttelsesgrad
- Planforslaget ivaretar ikke områdeplanens krav til grøntstruktur
- Planforslaget vil bygge ned hele grøntstrukturen og forvandle landskapsbildet totalt
- Planforslaget vil innebære effektiv nedbygging av lavereliggende kulturlandskap
- Planen åpner for nedbygging med blokkbebyggelse av grøntdrag opp mot Storrinden
- Boligfeltet vil bli en satellitt uten tilknytning til de urbane områdene på Søreide

ByBo mener det er uriktig at planforslaget bryter med punkt 3 og 4 i SPBATP. Fylkesmannens innsigelse fremstår også som en ren omkamp i forhold til den arealdisponering som er gjort for i KPA og for felt B4 i Områderegeringsplanen.

Område B4 er med rettslig bindende virkning arealdisponert til bebyggelsesområde for bolig – med høy arealutnyttelse. Statsforvalter kan umulig mene at det er i strid med gjeldende planer at et bebyggelsesområde faktisk bebygges. ByBo kan ikke se at det noen steder i SPBATP står at det ikke kan bygges boliger i et område som er arealdisponert til boligformål. Tvert imot er det jo selvsagt at tidligere grøntområder og landbruksområder berøres når de bygges ut til boligformål. Men dette er en følge av den arealdisponering som er gjort i KPA og Områderegeringsplanen. Dette er forhold som allerede er avgjort i eksisterende planer – og å ta dette opp på nytt er i strid med omkampbestemmelsen i § 5-5.

Sagt på en annen måte kan en fremholde at dersom Statsforvalter virkelig mente det var i strid med SPBATP at felt B4 ble arealdisponert til boligformål med høy arealutnyttelse – så måtte jo Statsforvalter ha nedlagt innsigelse mot KPA og Områderegeringsplanen. Det har Statsforvalter ikke gjort – og planene er vedtatt med rettslig bindende virkning. Man må således kunne legge til grunn at KPA og Områderegeringsplanen er i samsvar med SPBATP. Da vil også en detaljreguleringsplan som er i samsvar med KPA og Områderegeringsplanen være i samsvar med SPBATP.

Det er feil når det som grunnlag for innsigelsen legges til grunn at boligene i B4 blir en satellitt uten tilknytning til Søreide sentrum. Tvert imot vil dette være boliger som har gode gang- og sykkelveiforbindelser, og korte avstander, til både kollektivknutepunktet på Søreide og nærmiljøfunksjoner som butikk, skole og barnehage. Dette fremstår som et godt eksempel på hvordan et bærekraftig bomiljø, med god og samordnet planlegging skal gjennomføres. I Fylkeskommunens uttalelse av 17.09.2021 er det fremholdt at planforslaget er «i samsvar med føringar for samordna areal- og transportplanlegging når det gjelde kollektivbasert byutvikling». Det er en planlagt og samordnet arealutnyttelse som fullt ut er i samsvar med føringene i SPBATP. Og igjen – også dette er jo et forhold som er behørig avklart i KPA og Områderegeringsplanen.

Det er også feil når Fylkesmannen legger til grunn at planforslaget ikke har høy utnyttelsesgrad. Planen har den utnyttelsesgrad som er lagt til grunn i KPA og Områdeplanen, og det er fra kommunens side akseptert at utnyttelsesgrad vurderes for hele feltet samlet. Og hadde utnyttelsesgraden vært høyere, ville det blitt enda mindre grøntområder. Her fremstår jo Statsforvalters innsigelse som selvmotsigende. Antallet boenheter er også i tråd med det som har vært planforutsetningene fra starten.

Når Statsforvalter mener det er i strid med SPBATP å ha blokkbebyggelse i grøntdragene opp mot Storrinden, så er dette nettopp et utslag av at feltet skal ha høy arealutnyttelse, og at KPA fastsetter at boligbebyggelsen i byforteningssone «.. bør variere fra rekkehus til blokker». Så at det er blokker i feltet fremgår av de planpremissene som overordnede planer fastsetter. Blokkene i felt B4 ble også lagt der de ble lagt nettopp for at fjernvirkningene skulle bli minst mulig. Men uansett hvor i feltet blokkbebyggelsen legges, så er det klart at dette vil ha virkninger i forhold til dagens arealutnyttelse. Etter ByBo sin oppfatning er det planavklart at høy arealutnyttelse og variert boligbebyggelse også tilsier at det skal være blokkbebyggelse. Dette er allerede planavklart, og kan ikke gjøres til gjenstand for omkamp. Men ByBo tar gjerne en saklig diskusjon om hvor blokkbebyggelsen bør plasseres for best å passe best inn blant bygde og naturgitte omgivelser. Og videre hvordan hensynet til sammenhengende grøntstrukturer kan ivaretas på best mulig måte. Men den detaljerte utformingen av slike forhold vil uansett ikke kunne utgjøre grunnlag for en innsigelse etter plan- og bygningslovens § 5-4.

ByBo sin oppfatning er at det ikke er planfaglig grunnlag for Statsforvalters innsigelse. Det fremstår også som klart at innsigelsen reelt sett er forsøk på omkamp om den arealdisponering som allerede er gjort i KPA og Områdeplanen. Man sitter da igjen med en følelse av at det er fremmet innsigelse først og fremst som et virkemiddel bare for å komme i dialog med kommunen. Som det fremgår av det siterte fra H-2/14 ovenfor er «dialog-innsigelser» ikke den måten innsigelsesinstittuttet skal benyttes på.

ByBo vil derfor be om at Bergen kommune vil fastholde planens innhold, og søke å bevirke at innsigelsene trekkes. Om saken ikke løses i dialog med innsigelsesmyndighetene vil vi henstille om at kommunen, overfor departementet, vil legge til grunn at Statsforvalters innsigelse er i strid med omkampbestemmelsen i pbl. § 5-5 og føringene i H-2/14.

5. Innsigelsene fra Vestland Fylkeskommune

Vestland Fylkeskommune har i brev av 17.09.2021 fremmet både innsigelse på to punkt og dessuten uttalelser om flere forhold.

ByBo mener Fylkeskommunens skriv på flere områder inneholder saklige og gode tilbakemeldinger som vil bli vektlagt i det videre arbeidet med planen.

Men på de to punktene der Fylkeskommunen har fremmet innsigelse – så mener ByBo at dette utgjør ulovlig omkamp om forhold som allerede er planavklart i KPA og Områdereguleringsplanen.

Utgangspunktet for Fylkeskommunen sin innsigelse er at en mener planforslaget kommer i vesentlig konflikt med regionale interesser knyttet til trafikksikkerhet, funksjon og fremkommelighet på fv 556 Ytrebyggsvegen og fv5184 Grimstadvegen

Så vidt vi kan se er innsigelsen begrunnet i tre forhold:

- Fylkeskommunen mener detaljreguleringsplanen burde inneholdt rekkefølgekrav om opparbeidelse av deler av Grimstadveien
- Fylkeskommunen mener detaljreguleringsplanen burde inneholdt rekkefølgekrav om opparbeidning av kryss mellom Ytrebyggsvegen og Grimstadvegen med fortau SF, samt opparbeidning av SGS2, SGS3 og SS
- Fylkeskommunen mener planforslaget må regulere B4 og B5 samlet eller sikre tilkomst til B5 gjennom B4

5.1 *Rekkefølgekrav om opparbeidelse av deler av Grimstadveien*

ByBo vil her peke på at rekkefølgekrav knyttet til etablering av Grimstadveien allerede har vært gjenstand for omfattende regulering i den nylig vedtatte Områdereguleringsplanen. Spørsmålet om rekkefølgekrav er uttømmende regulert i punkt 3.1.2 i planbestemmelsene til Områdereguleringsplanen. Dette er åpenbart ikke er forhold som kan gjøres til omkamp kun få måneder etter at Områdereguleringsplanen ble vedtatt. Fylkeskommunens innsigelse på dette punkt er klar i strid med pbl. § 5-5.

5.2 *Kryss Ytrebygdsvegen-Grimstadvegen mm*

I planbeskrivelsen for detaljreguleringsplanens innledning er det opplyst om at områdeplanens rekkefølgebestemmelser ikke er gjentatt i planbestemmelsene. Dette fordi det på det tidspunktet planen ble sendt til offentlig høring var en pågående diskusjon om utformingen av rekkefølgekravet. I endelig detaljreguleringsplan vil, i alle fall, realiteten i rekkefølgekravet innarbeides, med noen praktiske endringer.

5.3 *Spørsmålet om tilkomst for boligområde B5 (vestre del av B4)*

Fylkeskommunen har lagt til grunn av både B4 og B5 må reguleres samlet. Men dette spørsmålet er allerede regulert i gjeldende Områdereguleringsplan. I Områdereguleringsplanens punkt 5.1.4 heter det:

- « - Feltet reguleres samlet , eller som 2 separate delområder øst og vest for kraftlinjen Fana-Kollsnes.
- Dersom delområde øst reguleres først skal planen opprettholde muligheten for at begge delfeltene får adkomst via krysset ytrebyggsvegen-Grimstadvegen. Delområde vest kan også ha adkomst direkte fra Grimstadvegen (i så fall utvides rekkefølgekravet i § 3.2.4 til også å gjelde Grimstadvegen).»

Planforslaget som nå er fremmet er fullt ut i samsvar med det Områdereguleringsplanen har fastsatt. Hele reguleringsplanområdet i detaljreguleringsplanen ligger øst for kraftlinjen Fana-Kollsnes, og kan således reguleres separat. Når arealene øst for kraftlinjen detaljreguleres separat åpner Områdereguleringsplanen både for at B5 kan få adkomst via Grimstadveien, og for at felt B5 får adkomst gjennom felt B4. Det er førstnevnte alternativ som her er valgt i samråd med Bergen Kommune og det er vist hvordan B5 kan få

adkomst via Grimstadvegen. Det presiseres at boligområde B4 ville få alvorlige utfordringer med trafikkikkerhet, støy, og bomiljø om nabolaget skulle få gjennomgangstrafikk.

Dette innebærer for alle praktiske formål at ByBo sitt detaljreguleringsplanforslag overhodet ikke har noe med B5 å gjøre. Når B5 en gang skal reguleres må det derfor skje med adkomst fra Grimstadveien – og rekkefølgekrav vil da bli utløst. Dette vil jo da innebære at B5 får en forsvarlig og trafikkikker veg og adkomst, og må være med å dekke forholdsmessig andel av det aktuelle strekket av Grimstadvegen. Da er det jo heller ikke noen konflikt med vegsikkerhet på fylkeskommunal veg – og heller ikke noe grunnlag for innsigelse.

Som det ses er derfor Fylkeskommunens innsigelse på dette punktet både i strid med omkampbestemmelsen i pbl. § 5.5 Det er heller ikke saklig grunnlag for innsigelsen – for områdereuleringsplanens regulering sikrer at utbygging av B5 ikke kan skje før Grimstadvegen er utbygget.

6 Oppsummering

Fra ByBo sin side ser vi det som ønskelig med et møte med Byplankontoret og politiske ledelse, der videre løp for oppfølging av plansaken kan diskuteres.

Boligfeltet i B4 vil ikke har tilkomst via Grimstadveien, og det er derfor heller ikke fastsatt rekkefølgekrav om at deler av Grimstadveien må etableres før B4 kan bygges ut.

Selv om kommunen mener at innsigelsen ikke er tilstrekkelig saklig begrunnet, må kommunen likevel behandle saken som en innsigelsessak der det ikke enighet om at innsigelsesretten er bortfalt. Kommunen bør som regel drøfte saken med vedkommende organ - i vår sak med Statsforvalter og fylkeskommunen. Om de etter ny vurdering trekker innsigelsene, kan saken på dette grunnlag finne sin løsning.

Om innsigelsene opprettholdes, og det dermed er uenighet mellom innsigelsesmyndighet og kommunen om grunnlaget for innsigelsene, må kommunen behandle saken videre som en innsigelsessak. Saken vil da i siste instans avgjøres av Kommunal- og moderniseringsdepartementet - som i forbindelse med behandlingen av innsigelsessaken skal avgjøre om retten til innsigelse er i behold.

ByBo mener det mest hensiktsmessige vil være at kommunen snarest mulig avklarer om innsigelsene opprettholdes, og deretter fremmer sak overfor KMD med påstand om at innsigelsene er fremmet i strid med omkampbestemmelsen i pbl. § 5-5. Saksbehandlingstiden i KMD er vanligvis lang. At slik sak er fremmet overfor KMD behøver ikke å komme i konflikt med at det f.eks. avholdes meklingsmøte med Statsforvalter og eventuelt annen oppfølging av innsigelsene.

Vi ville være takknemlig om kommunen gir oss en snarlig tilbakemelding om hvordan en ser for seg videre behandling av saken.

Med vennlig hilsen
ByBo AS



Thorbjørn Haug

Kopi til:

Byråd for klima, miljø og byutvikling, Bergen Kommune (byutviklingsbyraden@bergen.kommune.no)
Vestland Fylkeskommune (post@vlfk.no)
Statsforvalteren i Vestland (sfvlpost@statsforvalteren.no)

Brevet sendes kun elektronisk

