

Naturmangfold – redegjørelse i forbindelse med klage og revidert naturmangfoldvurdering. Bergen kommune gnr. 111 bnr. 83 Kokstaddalen.

27.06.2023

Statsforvalter i Vestland har, etter klage fra Forum for natur og friluftsliv FNF Hordaland, opphevet Bergen bystyre sitt reguleringsvedtak av 22.06.2022, på grunn av mangler ved kommunens vedtak. Som en del av klagen blir feil/mangler ved kunnskapsgrunnlaget trukket frem. Disse er oppsummert og kort redegjort for under. Videre er nye element/oppdateringer innarbeidet i revidert naturmangfoldvurdering (nml). Statsforvalter/FNF sine kommentarer vist i *kursiv*, Opus sitt svar i normal tekst.

1. *Kunnskapsgrunnlaget har endret seg underveis i planprosessen. Naturmangfoldvurdering ble sist revidert i september 2021, mens ny rødliste ble lansert i november 2023.*

Rødlisten oppdateres med jevne mellomrom (oppdaterte lister ble publisert i 2010, 2015, 2021). Den siste oppdateringen ble ikke fanget opp da siste revisjon av nml ble gjort før lanseringen av ny rødliste. For planer som ferdigstilles og leveres i disse overgangsperiodene vil det være en risiko at endringer ikke fanges opp. Nml er nå revidert etter siste rødliste og har oppdaterte vurderinger iht. dette (se bl.a. s. 24-25),

2. *Det foreligger mangler, som at purpurlyng, myrklegg og kysthumle er observert i området (av FNF, klager).*

Purpurlyng var registret og ligger i artsliste i rapporten. Denne var ikke truet i rødlisten som forelå da rapport ble utarbeidet, men ble løftet opp til nær truet i ny rødliste av 2021. Dette er oppdatert i revidert nml-vurdering, se s. 12

Myrklegg kan være tolket og omtalt som kystmyrklegg i nml-vurdering. Artene har forholdsvis like karakteristikk, særlig om de er avblomstret. Alternativt er ikke forekomsten observert. Funn av myrklegg er inkludert i oppdatert rapport (s. 14). Begge artene er for øvrig livskraftige (vanlige) arter.

Kysthumle, en nær truet art, ble ikke observert ved befaringer tidligere. Men ble påvist ved befarings av FNF i 2023. Siden mobile arter kan, og vil, flytte på seg, vil det være tilfeldig om du er i området hvor den befinner seg. En fullverdig kartlegging av hver art i området vil derfor være usannsynlig å få til, særlig i tilfeller hvor det faktisk er få individer til stede. Funnet av kysthumle er nå omtalt i revidert nml (se s. 9 m.fl.). Purpurlyng (NT), som er en sterkt vestlig/oseanisk art i Norge, er i svært liten grad påvist i Bergen kommune. I Øygarden og tilliggende havnære kommuner, er purpurlyng vanlig forekommende i kystlynghei.

3. *Myrer i planområdet er ikke naturtypekartlagt.*

Nml-vurdering bygger videre på konsekvensutredning som områdeplan for Kokstad og Storrinden bygger på, og funnet tilfredsstillende, med tanke på at området er satt av til industriformål. Det er likevel gjort undersøkelser av området, inkludert myr.

Ved utarbeiding av NML notat var avgrensingen av myr i større grad basert på forholdene i felt og ut fra arealinformasjon i Nibio Kilden (kartgrunnlag). Hydrologiske vurderinger som ble utarbeidet av Asplan Viak, avgrenset 14 myrområder innenfor IL1 og IL2, hvor størrelsen er beregnet i GIS. Nml-vurderingen er nå oppdatert og legger disse myrstørrelsene til grunn. Myrene er generelt ikke av betydelig størrelse, og fattige med tanke på artsinventar. Det er vanskelig å sette klare skiller mellom kystfuruskog og kystmyr, da disse gjerne opptrer i en mosaikk over store områder, med diffuse skiller, slik som også er tilfellet på Kokstad. I dette tilfellet er myrene i stor grad ansett som en del av selve furuskogsområdet, og ikke som egne myrforekomster, da vegetasjonen i området generelt er ensartet og overlappende/til stede både i skog og på myr, dog med innslag av flere fuktrevende arter i myrområdene.

Det har vært et økende fokus på myr i de senere år, i denne sakens forbindelse særlig med fokus på klimagassutslipp. I revidert nml-vurdering er det gjort en utvidet vurdering av naturtype for myrene, basert på systemet NiN (Natur i Norge), som er praksis i dag. Denne vurderingen plasserer myrene innenfor tre ulike naturtyper, ingen av disse er vurdert som truete eller nær truete naturtyper, se s. 12-13. Det er også gjort et tydeligere skille på IL1 og IL2 for å tydeliggjøre de ulike områdenes karakter og likheter/ulikheter (bla. s. 12-15 + 22).

4. *Saksfremstilling og fagnotat gjør ikke en systematisk vurdering av planforslaget etter naturmangfoldloven slik nml. §7 forutsetter.*

Denne delen av klagen henviser til fagnotat og kommunens vektig og vurdering i henhold til naturmangfoldloven. For å belyse og begrunne plansaken ytterligere er det i nml-vurderingen supplert med en samlet og systematisk vurdering og begrunnelse opp mot naturmangfoldlovens prinsipper i §§ 8-12 (s. 22-27). Dette for å gjøre de lettere å få rask oversikt over vurderingene, til bruk i de utvidete vurderingene kommunen skal gjøre opp mot øvrige samfunnsinteresser.

Klager fremhever at det er store mangler ved kunnskapsgrunnlaget i saken. Med tanke på befaringer og undersøkelse som er foretatt både på vegetasjon og fugl, og med utgangspunkt i overordnet arealformål og områdets tross alt fattige karakter, mener vi dette kan kalles en overdrivelse. Det trekkes videre frem av FNF at vurderinger i rapporten er feil, på grunn av oppdatert rødliste. Dette blir en urimelighet, da rapporten selvsagt må gjøre vurderingene på det grunnlag som foreligger når denne er utarbeidet. Nml-vurderingen er nå oppdatert iht. siste gjeldende kunnskapsgrunnlag. Ut over justeringer som følger av endringer i gjeldende rødliste, er det omtale/vurdering av kysthumle (NT – nær truet), myrklegg (vanlig forekommende plante) og en utvidet vurdering av myr som er oppdatert.

Områdeplan for Kokstad og Storrinden viser verdier for biologisk mangfold på et overordnet nivå (figur 11 s. 11). Planområdet for Kokstaddalen/Posten er lagt utenfor de store myrområdene i området. Vi antar at det er gjort en vekting i områdeplan hvor en har besluttet å ivareta større myrpartier i vest/sørvest og nord/nordvest på Storrinden. For å kunne ivareta store de sammenhengende myrområdene, og samtidig bygge videre på allerede utbygde arealer (i stedet for å gjøre store inngrep i nye/mer urørte og mindre tilrettelagte områder) er det vurdert dithen at en kan akseptere at enkelte mindre myrparti i området bygges ned, for å sikre behovet for nye industri-/lagerarealer. En fortetting og videreutvikling av Kokstad næringspark sikrer et behov som ivaretar næringsformål som flytter fra byutviklingsområder på Mindemyren og Dokken.

Artslister finnes i naturmangfoldvurderingen (s. 9, 12, 14 og 21), så i stedet for vedlegg redegjør denne for naturmangfoldet som berøres i IL1 og IL2. Faktum er at det nesten ikke er noe forskjell, med unntak av få enkeltarter som er registrert eller observert i bare ett av feltene (se tabell nederst). Det er også lagt til et eget kapittel som omtaler forskjellene i de to feltene (Naturkvalitetene i IL1 vs. IL2, s 22).

Ny kunnskap som ikke var en del av det opprinnelige beslutningsgrunnlaget, er:

- Åtte rødlistearter (som følge av oppdatert rødliste) berøres av planforslaget, bare tre av disse er knyttet til skogsdelen av området.
- To arter som er observert utover registreringer i Artskart: kysthumle (NT – nær truet) og planten myrklegg (LC – livskraftig/vanlig art).
- Myr er nærmere beskrevet og vurdert mht. naturtype. Ingen rødlistede naturtyper funnet.

Alle nye moment og endringer i forutsetninger er innarbeidet i nml-vurderingen, og er nå med på å danne grunnlaget for vurderinger. Det oppdaterte kunnskapsgrunnlaget har ikke ført til vesentlige endringer i vurderingene.

Tabellen under viser arter som utelukkende er registrert eller observert i ett av delområdene i planområdet; IL1 eller IL2, alternativt i grøntområdet som er regulert mellom disse feltene. Dette er kun svært få arter, noe som viser at flora og fauna i planområdet, er svært ensartet. De fleste artene vil, eller vil kunne, påtreffes i hele plan- og influensområdet.

Arter som <i>utelukkende</i> er registrert/observert i ett av feltene; IL1 eller IL2	
IL1	IL2
Bulkemispel (SE - fremmedart)	Kysthumle (NT)*
Dielsmispel (SE - fremmedart)	Myrklegg
	Granmeis (VU)*
	Grønnfink (VU)*
Purpurlyng (NT) og gulspurv (VU)* er registrert i grønnstrukturen mellom de to feltene	

*Mobile arter som også ventes å være til stede i andre deler av planområder og nærområdet.